

**РАССМОТРЕНИЕ ЗАПРОСА № 127-15.11.2022**  
**Управления федеральной антимонопольной службы России**  
**по Республике Коми**

Запрос рассмотрен 3 членами Комитета по рассмотрению жалоб потребителей и обращений государственных органов, общественных организаций, служб мониторинга Саморегулируемой организации Ассоциация маркетинговой индустрии "Рекламный Совет" (далее - СРО).

Форма проведения: дистанционная (электронная переписка): 15.11.2022 — 30.11.2022.

**Описание рекламного продукта**

Размещение в социальной сети "ВКонтакте" на аккаунте "Пар-Кинг - Электронка11 Vape Shop" информации и фотографий, демонстрирующих вейпы, жидкости, электронные сигареты и предлагающие к продаже никотинсодержащую продукцию (ссылка на аккаунт <https://vk.com/elektronka11rf> )

**Суть запроса**

В адрес СРО поступил запрос из Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее — УФАС), где находится на рассмотрении обращение физического лица по факту размещения вышеуказанной информации.

УФАС обратилось в СРО с просьбой дать оценку рассматриваемой рекламе на предмет наличия/отсутствия признаков нарушения п.8 ст.7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе".

**Отклик**

Позиция рекламодателя не запрашивалась.

**Оценка экспертов**

Для вынесения объективного решения по данному вопросу СРО по просьбе УФАС осуществило оценку соответствия данной рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, нормам, изложенным в в Российском Кодексе практики рекламы и маркетинговых коммуникаций (2012г.) и в Кодексе рекламы и маркетинговых коммуникаций Международной торговой палаты (МТП).

Изучив материалы из обращения УФАС, эксперты высказались следующим образом:

*Вопрос № 1. Является ли данная информация рекламой?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ.

*Вопрос № 2. Содержит ли рассматриваемый материал рекламу табака, табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции, курительных принадлежностей, в том числе трубок, сигаретной бумаги, зажигалок, а также устройств для потребления никотинсодержащей продукции (с обоснованием позиции)?*

Эксперты единогласно отметили, что данный материал не является рекламой табака, курительных принадлежностей, устройства для потребления никотинсодержащей продукции.

*Вопрос № 3. Если данный материал является рекламой табака, табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции, курительных принадлежностей, в том числе трубок, сигаретной бумаги, зажигалок, а также устройств для потребления никотинсодержащей продукции, укажите, что выступает объектом рекламирования?*

Эксперты единогласно отметили, что данный материал не является рекламой табака, курительных принадлежностей, устройства для потребления никотинсодержащей продукции.

*Вопрос № 4. Имеются ли иные нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе"?*

Эксперты единогласно ответили НЕТ.

Эксперты мотивировали свою позицию следующим образом.

Спорный материал является страницей продавца товара, все посты оформлены в одном стиле, то есть не направлены на выделение конкретного товара среди однородных. Таким образом, Закон о рекламе на спорный материал не распространяется.

#### Особое мнение

Особых мнений не поступило.

#### Решение

1. Нарушения положений Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе" не выявлены.

